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**TARTALOMJEGYZÉK**

1. SZAKIRODALMI ÁTTEKINTÉS <DI\_Főfejezet cím>

<DI\_Bekezdés> A szakirodalmak feldolgozása során kiemelt feladatomnak tartom bemutatni a világ, az Európai Unió és szűkebb környezetünk, Magyarország sertéságazatának jelenlegi helyzetét. Fontos kiemelni, hogy az elmúlt években számos hazai disszertáció (NYÁRS, 2005; BARTHA, 2012; VIDA, 2012) és tanulmány (NYÁRS, 2008a; NYÁRS 2008b; UDOVECZ és NYÁRS, 2009; POPP és NYÁRS, 2009; POPP, 2010) foglalkozott a világ, az EU és Magyarország sertéspiaci kilátásaival, azonban kutatásom középpontjában az őshonosnak tekintett mangalica sertéságazat ökonómiai szemléletű elemzése áll.

* 1. Sertéstenyésztés jelenlegi helyzete a világon és az Európai Unióban <DI\_1. szintű Alfejezet cím>

<DI\_Bekezdés> A FAO (2013) adatai alapján 2011-ben a világon közel 1 milliárd darab sertés volt, aminek legnagyobb részét, 60%-át Ázsiában tartották. Kína a világ vezető sertés előállítója, a világtermelésnek csaknem felét adja (51 millió tonna). Európa a második helyen áll sertéslétszám tekintetében, itt mintegy 187 millió darab található, annak ellenére, hogy az EU termelése az elmúlt években csökkenést mutatott. Az USA-ban a nyilvántartott sertések száma meghaladja a 66 millió darabot (1. ábra).



1. ábra: A sertéslétszám megoszlása földrészenként <DI\_Ábra cím>

Forrás: FAO adatai alapján saját szerkesztés, 2013 <DI\_Forrás>

<DI\_Bekezdés> A mangalica legfontosabb értékmérő tulajdonságait az 1. táblázat mutatja, melyben feltüntettem az intenzív körülmények között tartott illetve hizlalt sertések átlagos mutatóit is. Ezek alapján elmondható, hogy a mangalica minden felsorolt értékmérő tulajdonságban alulmarad az intenzív sertésfajtáktól, melyek miatt nehéz a szegmens versenyképességéről beszélni a sertéshús piacán. Ellenben pontosan ezek a tulajdonságok teszik egyedivé a mangalicát, amire a későbbiekben, mint pozitív értékekre még vissza fogok térni.

1. táblázat: A mangalica és az intenzív sertés fontosabb értékmérő tulajdonságai <DI\_Táblázat cím>

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Értékmérő tulajdonság** | **Mértékegység** | **Mangalica** | **Intenzív sertés** |
| Szaporaság  | (db malac/fialás) | 5-6 | 10-12 |
| Két fialás között eltelt idő  | (nap) | 270-290 | 165-180 |
| Fialás gyakorisága  | (fialás/év) | 1,3-1,6 | 2,1-2,2 |
| Takarmányértékesítő képesség  | (kg/kg) | 4,5-5,5 | 3-3,5 |
| Fehéráru-arány  | (%) | 50-65 | 25-30 |
| Vágási súly  | (kg) | 130-150 | 100-110 |

Forrás: SZABÓ et al., 2013; PÁSZTHY, 2007 alapján saját összeállítás <DI\_Forrás>

<DI\_Bekezdés> A 2. mellékletben részletesen bemutatott európai és Európán kívüli országokban megtalálható őshonos és/vagy honosult sertésfajták számos tulajdonságban megegyeznek a mangalicával, beleértve

* <DI\_Felsorolás> értékmérő tulajdonságokat: alacsony szaporaság, ellenállóság, extenzív tartási körülmények elviselése,
* <DI\_Felsorolás> génmegőrzés szerepét: önálló tenyésztőszervezetek végzik ezt a munkát,
* <DI\_Felsorolás> volumenét: csak egy kis arányt képvisel az intenzív sertéstenyésztésben,
	+ 1. Ellátási lánc menedzsment és terméklánc elméleti megközelítése <DI\_2. szintű Alfejezet cím>

<DI\_Bekezdés> LAMBERT és COOPER (2000) tanulmányukban rávilágítottak arra, hogy az ellátási láncnak alapvetően 4 fő tulajdonsága van:

1. <DI\_Számozott lista> A szervezeteken belüli és közötti vertikális integráció növelése több lépésben zajlik le.
2. <DI\_Számozott lista> Számos független céget foglal magába, ami arra utal, hogy a vezetői kapcsolatok elengedhetetlenek.
3. <DI\_Számozott lista> Az ellátási lánc kétirányú áramlást tartalmaz a termék és információ, valamint az irányítás és az operatív tevékenységek között.
4. <DI\_Számozott lista> A lánc szereplőinek célja a magas fogyasztói igények kielégítése az erőforrások optimális felhasználásával.

Irodalomjegyzék <DI\_Irodalomjegyzék\_Cím>

1. <DI\_Irodalomjegyzék\_tétel> Adamowicz, W. L. – Boxall, P. – Williams, M. – Louviere, J. (1998). Stated preference approaches for measuring passive use values: choice experiments and contingent valuation. *American Journal of Agricultural Economics*, 80, 64-75.
2. Aizaki, H. – Nishimura, K. (2008): Design and Analysis of Choice Experiments Using R: A Brief Introduction. *Agricultural Information Research* 17(2), 86-94.
3. Bain, J. S. (1951): Relation of profit ratio to industry concentration: american manufacturing 1936-1940. Quarterly Journal of Economics. 65: 293-324.
4. Baldereschi F. – Ciociola S. – Giannini E. – Gie S. – Matarese A. M. – Milano S. – Ponzio R. (2010): Slow food Presidia. p. 116 <http://www.slowfoodfoundation.com/filemanager/Le%20pubblicazioni/slow%20food%20presidia%202010.pdf> (letöltve: 2012.11.21.)
5. Bánáti D. – Várkonyi G. (2009): Mangalica pork chain in Hungary. In: Trienekens J, Petersen B, Wognum N, Brinkmann D (Ed.) European pork chains: Diversity and quality challenges in consumer-oriented production and distribution. Wageningen Academic Publishers, 145-156. o.
6. Bethlendi L. – Kerékgyártó Gy-né (1970): Koncentráció és hatékonyság az állami gazdaságokban. *Statisztikai Szemle*. 48 (6): 649-658.